**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-01 от 24 июля 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.В.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 18.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Б.Н.Д. в отношении адвоката К.В.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, по уголовному делу по обвинению Л.И.Л., которого адвокат К.В.Л. защищает на основании соглашения, последний ходатайствовал о назначении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ. После того, как адвокат Б.Н.Д., назначенная в порядке ст.51 УПК РФ, покинула зал судебного заседания ввиду невозможности принимать участие в уголовном деле одновременно с защитником по соглашению, просил суд вынести частное постановление в ее отношении для возбуждения дисциплинарного производства.

27.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 23-04/24.

04.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1755 о представлении объяснений по доводам жалобы.

2.

27.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.В.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что адвокат К.В.Л., приняв поручение на защиту Л.И.Л. на основании соглашения, заявил ходатайство о назначении подзащитному адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ, чем фактически отказался от принятой на себя защиты; после того, как адвокат, назначенный в порядке ст. 51 УПК РФ, покинула зал судебного заседания, просил суд вынести частное постановление в отношении нее для возбуждения дисциплинарного производства.

27.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 24-04/24.

 04.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1756 о представлении объяснений по доводам представления.

 23.04.2024г. заявитель – адвокат Б.Н.Д. - в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы и представления. По устному ходатайству адвокатам к материалам дисциплинарных производств приобщены письменные объяснения.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 23-04/24 и № 24-04/24 в отношении адвоката К.В.Л. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

23.04.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено для изучения доводов письменных объяснений адвоката.

06.05.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с нахождением за пределами РФ.

27.05.2024г. заявитель – адвокат Б.Н.Д. - в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.В.Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 6 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 13, п. 1, п.п. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* приняв поручение на защиту Л.И.Л. на основании соглашения, поддержал ходатайство подзащитного о назначении ему второго адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ, чем фактически частично отказался от осуществления принятой на себя защиты по уголовному делу;
* после окончания судебного заседания от 28.02.2024 г. просил суд вынести частное постановление в отношении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ Б.Н.Д.

 18.06.2024г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель – адвокат Б.Н.Д. - в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что считает действия адвоката Б.Н.Д., покинувшей судебное заседание, неправомерными, а вопрос к суду относительно частного постановления в отношении адвоката Б.Н.Д. неверно интерпретированными квалификационной комиссией.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре частично.

Из материалов дисциплинарного дела усматривается, что вопрос о назначении второго защитника ставился подсудимым в связи с объективно подтвержденным ухудшением состояния здоровья адвоката. Адвокатом соответствующее ходатайство не заявлялось, он лишь поддержал позицию своего подзащитного в соответствии с требованиями пп.3) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.2) п.1 ст.9 КПЭА, следовательно, исполнение прямых профессиональных обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве не может быть вменено в качестве нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. По обстоятельствам дисциплинарного дела Совет не может согласиться с выводом квалификационной комиссии о фактическом частичном отказе адвоката от принятой защиты, поскольку назначение второго защитника соответствовало инициативе и волеизъявлению доверителя во избежание возможного затягивания процесса по состоянию здоровья адвоката.

Совет не принимает довод адвоката относительно ошибочной интерпретации его слов о вынесении частного постановления в отношении другого адвоката, поскольку правовая позиция в данной части последовательно сводится к несогласию с поведением адвоката Б.Н.Д., и обсуждение с судом перспектив частного постановления с очевидностью указывает на намерение побудить суд к действиям, влекущим неблагоприятные правовые последствия в ситуации, когда другой адвокат действовал согласно установленному порядку вступления в уголовное дело защитника по назначению органов дознания предварительного расследования или суда, заручившись разъяснением адвокатской палаты относительно своих действий. Даже в том случае, если адвокат не имел ввиду требование о вынесении частного постановления, он обязан был исключить двусмысленность в своих высказываниях, которые могли бы быть истолкованы как недобросовестное поведение. В рассматриваемых обстоятельствах адвокат допустил высказывания, направленные на умаление профессиональной репутации другого адвоката перед лицом суда.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1, п.п. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат после окончания судебного заседания от 28.02.2024 г. просил суд вынести частное постановление в отношении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ Б.Н.Д.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.В.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов